

## Анализ результатов ГИА в 2011 учебном году по МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2»

**ЦЕЛЬ:** оценить эффективность работы педагогического коллектива по подготовке обучающихся к государственной (итоговой) аттестации.

### ЗАДАЧИ:

- установить степень эффективности работы педагогов на предмет соответствия уровня подготовки выпускников требованиям образовательных стандартов;
- выделить причины, влияющие на качества результата образования выпускников;
- наметить комплекс мер по устранению возникших затруднений обучающихся в период государственной (итоговой) аттестации.

Подготовка и организация ГИА проходила в соответствии с нормативно- правовыми актами, регламентирующими итоговую аттестацию, и утвержденного приказом по школе плана мероприятий .

Ключевые линии анализа результатов государственной (итоговой) аттестации:

- Уровень освоения образовательного стандарта, успеваемость и качество обучения
- Соответствие систем внешней и внутренней оценки успеваемости учащихся
- Уровень сформированности предметных и метапредметных умений выпускника

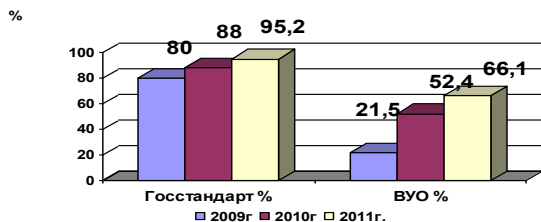
### Анализ результатов ГИА

На конец 2010-2011 учебного года в 9-х классах обучалось и допущено к государственной (итоговой) аттестации-73 учащихся . Из них 1 ученик Светличный Богдан допущен к ГИА с обязательной сдачей экзамена по физике. 2 выпускника (**Файзуханов Д., Крутиков Н.**) проходили государственную (итоговую) аттестацию по двум обязательным предметам в обстановке, исключая влияние негативных факторов на состояние здоровья.

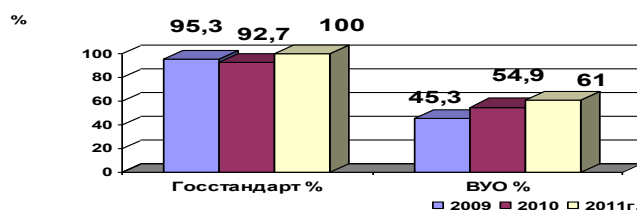
Согласно п. 1.12 Порядка организации и проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования, в том числе с участием РЭК в ХМАО-Югре, в 2010-2011 учебном году, ученику представлялось право выбора форм сдачи государственной (итоговой) аттестации ( новая/ традиционная форма) , в том числе и по обязательным предметам. В 2011 году в новой форме сдавали по русскому языку -54 ученика, по алгебре- 62 ученика; в традиционной форме: по алгебре сдавали 11 обучающихся, по русскому языку – 19 человек. Процедура организации и проведения ГИА на оптимальном уровне. Председатели экзаменационных комиссий неукоснительно выполняли требования нормативных документов, регламентирующих проведение ГИА в части соблюдения прав обучающегося.

На слайдах представлены основные показатели, характеризующие результаты ГИА по школе:

Динамика результатов ГИА за курс основной школы по алгебре в новой форме



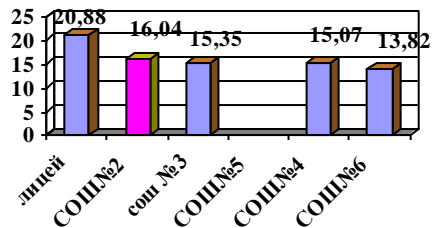
Результаты ГИА по русскому языку в новой форме за курс основной школы



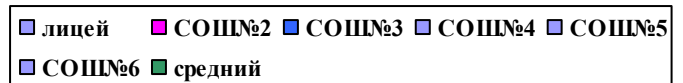
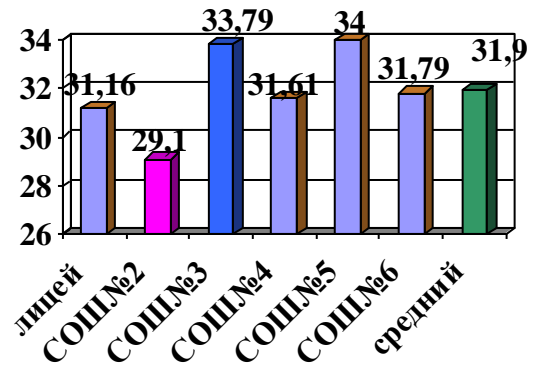
Анализ статистических данных показывает допустимый уровень освоения образовательного стандарта по алгебре: общая успеваемость составляет 95,2% при качестве – 66,1%. По алгебре в новой форме 3 выпускника не преодолели минимальный порог и получили неудовлетворительные отметки. Средний тестовый балл выполнения экзаменационных работ по алгебре составляет -16,04 балла. Максимальный балл выполнения экзаменационной работы -28 б., что составляет 82% от максимального результата у Махаева И. (9б кл.) (учитель Котусова Л.Н.), минимальный балл у 2 уч-ся (учителя Котусова Л.Н. Демьянович Е.В.). Уровень выполнения экзаменационных работ по русскому языку- оптимальный (общая успеваемость составляет-100%, качественная успеваемость—61%). Средний тестовый балл по русскому языку- 29,1. Максимальный балл по русскому языку-38 б. (92 % выполнения) у Токаревой П. (9а кл.) (учитель Давыдова Т.А.), минимальный балл- 19б. у 1 ученика (учитель Давыдова Т.А.). В 9аб классах 16 учащихся продемонстрировали свои знания и выполнили задания экзаменационной работы на 80 и более процентов.

Наметилась тенденция к стабилизации и повышению результатов качества образования, если сравнивать результаты по отношению к самим себе. На уровне города результаты по количеству полученных «5» и «4» ниже. В период аттестации по алгебре учащимися апелляции не поданы, по русскому языку 10 выпускников апеллировали свои результаты и только 2 учащимся апелляции удовлетворены (Вихрук и Панков).

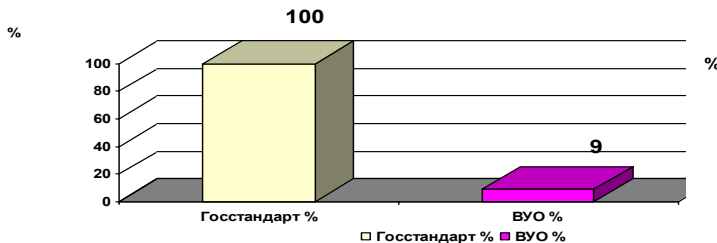
Средний тестовый балл по алгебре



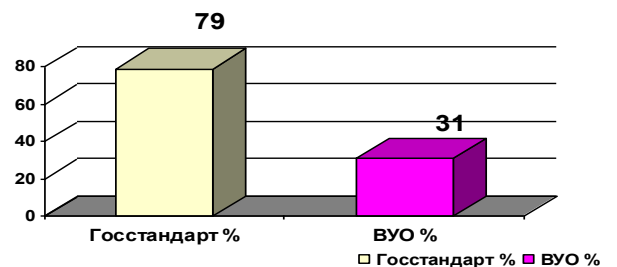
Средний тестовый балл



Результаты ГИА за курс основной школы по алгебре в традиционной форме в 2011 г.



Результаты ГИА по русскому языку в традиционной форме за курс основной школы в 2011 году

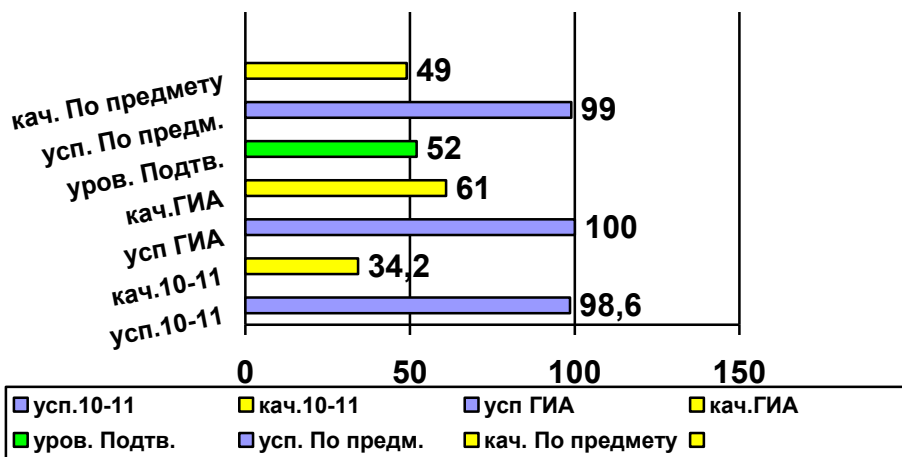


Анализ государственной (итоговой) аттестации

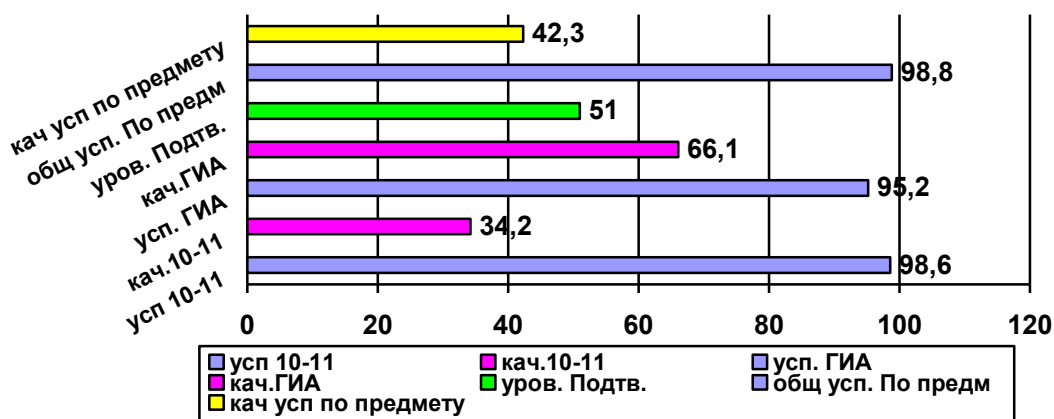
Результаты качества обучения по русскому языку у выпускников, сдававших экзамен в традиционной форме таковы: общая успеваемость-79%, качественная-31%. В этом году в целях установления объективной картины в оценке знаний выпускников использовались статистические данные первичных результатов (результаты повторной ГИА не использовались). По итогам повторной ГИА по русскому языку результаты удовлетворительные.

Сравнение годовой отметки и результатов итоговой аттестации также подтверждает различие в уровне требований образовательного стандарта и текущей системой оценивания учителями-предметниками. Совпадение экзаменационной отметки и годовой наблюдается по алгебре у 51% учащихся: 9а-12 уч., 9б-12 уч., 9в-6 уч- подтвердили свои годовые результаты по алгебре, а по русскому языку у 52% (9а-11 уч., 9б-13 уч., 9в-8 уч.) подтвердили годовые отметки. Подходы к выставлению учителями индивидуальных, и умение использовать систему оценивания с учетом индивидуальных учебных возможностей в школе еще не распространено. Прослеживается снижение уровня подтверждения годовых результатов. Средний балл (отметка) по алгебре составляет- 3,8 б., по русскому языку – 3,6 б (6 место среди школ города).

### Результаты ГИА за курс основной школы по русскому языку



### Результаты ГИА за курс основной школы по алгебре



Если сравнить успеваемость в параллели 9-х классов по итогам года, то она ниже результатов успеваемости на ГИА, ниже результата по предмету. Текущая успеваемость ниже результатов ГИА. А результаты ГИА выше, чем результативность по предмету, в целом, по школе. Отметки занижаются. Пока можно констатировать факт необъективности оценки знаний. Уровень подтверждения представлен на слайдах. Это

По результатам ГИА только 23 ученика получили документ об образовании без троек и, как следствие, продемонстрировали свою готовность изучать ряд предметов на профильном уровне (выбор ИУП) в школе старшей ступени.

Доля выпускников не сдавших экзамены - 3%. Устные экзамены не сдали с первого раза и были допущены к повторной ГИА по физической культуре, по географии, по обществознанию – 9 учеников.

Средний показатель **общей успеваемости** предметов по выбору составил 97%, средний показатель **качества знаний** - 66,2%, уровень подтверждения годовых оценок, в среднем, - 70% (что выше уровня подтверждения прошлого года на 7,6%). Самый высокий уровень подтверждения годовых результатов (Кохно Н.Н. - 100% - 1 уч., Архипова Т.Н. - 80% (36 уч.), Мухаметулина З.Х. - 88,8% (9 уч.), Воронцова Е.Г. - 100% (3 уч.), Бортукова М.А. - 83% (6 уч.), Байрамгулова Н.Р. - 100% (1 уч.) Уровень подтверждения годовых результатов менее 50% у следующих учителей: Панькова И.В., Леонтьева Н.В.. Остается прежней тенденция несоответствия экзаменационных отметок годовым (ударники понижают свои результаты, а учащиеся, которые по итогам года имели удовлетворительные отметки сдавали экзамен на «хорошо»).

Приведенные статистические данные в таблицах отчетности и протоколы результатов экзаменов свидетельствуют об отсутствии эффективной системы контроля за оценкой знаний учащихся.

Отрицательная динамика просматривается в выборе иной формы ГИА по предметам учебного плана. В 2011 году выбрали экзамены **в форме защиты реферата – 6 выпускников**, что составляет **4,2%**. **95,8%** выпускников сдавали экзамен в традиционной форме (по билетам). Иная форма среди педагогов не востребована, так как:

- затратна для педагога по времени (на подготовку работы к защите);
- данная работа требует изучения нормативных документов для оформления и написания реферата;
- есть необходимость в разработке программы по подготовке обучающегося к ГИА в форме защиты реферата;
- затруднение педагогов в написании рецензий к экзаменационной работе.

Обработаны матрицы экзаменов, проведено собеседование с председателями экзаменационных комиссий по оценке сформированности умений выпускника.

Выделены следующие затруднения выпускников **председателями комиссии**:

- сжато излагать содержание прослушанного текста;
- использовать информацию, содержащуюся в тексте, в качестве аргумента;
- применять полученные знания на практике;
- учащиеся не могут ориентироваться в потоке информации и выбрать нужную;
- не умеют четко и грамотно излагать основные мысли;
- не умеют делать краткие выводы;
- находить ключевые слова в вопросах экзаменационного билета и составлять план устного ответа;
- не владеют терминологической речью (выпускники слабо оперировали терминами и понятиями);
- не умеют читать диаграммы, таблицы, графики;

- не сформирована адекватность действий учащихся в оценке собственного ответа.

По результатам ГИА по устным предметам педагогам предложено провести самоанализ по оценке уровня сформированности отдельных компетенций выпускника, продемонстрированных в ходе экзамена. Подходы к оценке сформированности умений у всех учителей разные. Очень сложно определить и выделить проблемы у ребенка. Так как одни педагоги представили умения и очень мелко их детализировали, другие прописали компетенции выпускников с научной точки зрения, объединив их в группы, : информационные, рефлексивные, учебно-познавательные и др.). Леонтьева Н.В. охарактеризовала ответ каждого ученика ( монологическая, диалогическая речь). Тем не менее, учителями выделена группа компетенций, которые продемонстрировали выпускник на экзаменах, и установлен процент решаемости заданий:

- ✓ знание предметной терминологии -57%
- ✓ умение применять знания на практике, в жизни- 59 %
- ✓ умение оценивать с позиции социальных норм собственные поступки и поступки других людей- 56%
- ✓ составление комплексной характеристики- 40%
- ✓ составление сравнительной характеристики- 19%
- ✓ выделение ключевых слов вопроса- 39%
- ✓ обоснование своей точки зрения- 22%
- ✓ составление плана ответа на вопрос-35 %
- ✓ умение самостоятельно вести поиск информации, анализ, отбор, оценивать результаты- 59%

#### **Вывод:**

1. Динамика результатов ГИА по итогам 2010-2011 года по обязательным и устным предметам положительная.
2. В сравнении с прошлым учебным годом динамика подтверждения годовых результатов положительная, за счет тех предметов, где было малое количество участников ГИА, и они подтверждают свои отметки на 100 %. Если рассматривать предметы, где участников большее количество, то уровень подтверждения годовых результатов снижается.
3. Уменьшается доля выпускников, сдавших экзамены без троек.
4. Увеличивается доля выпускников, сдавших экзамены на «2».
5. Нет четкой системы оценивания содержания ответа на ГИА по устным экзаменам.
6. Администрацией школы принято правильное управленческое решение по выделению дополнительного часа на подготовку к ГИА в 9, 11 классах за счет вариативной части УП. Решение принято, а роста качества образования не произошло. Работа педагогов 9,11 классов по подготовке к ГИА по обязательным предметам малоэффективна. Хотя финансовые затраты максимальны. Необходимо ставить работу педколлектива, работающего в 9,11 классах на новую ступень развития, т.е изменение подходов к качеству подготовки выпускников в процессе учебной деятельности. Учитывать педагога управлять процессом на диагностической основе.

#### **Предполагаемые причины снижения качества результата:**

Анализ государственной (итоговой) аттестации в 2010-2011 году. 9 класс.

1. Не выделяются типичные затруднения обучающихся и пробелов в подготовке к ГИА.
2. Не изучаются причины затруднений ученика.
3. Не анализируются своевременно учителем причины недостаточно высокого уровня подготовки выпускников по ряду вопросов.
4. Не формируются навыки самостоятельного и продуктивного учебного труда.
5. Низкое качество КИМов. Точность отметки зависит от качества измерителя и содержания экзаменационной работы.
6. От понимания и осмысления учителем требований стандарта ( качество содержания КИМов)
7. Организационная культура учителя ( объективность выставления отметки ученику).
8. Внешние факторы воздействия по отношению к обучающемуся, его родителям ( уровень общения «учитель»-«ученик»).
9. Владение педагогами разнообразными технологиями формирования предметных и метапредметных умений у обучающихся.
10. Нет взаимодействия педагогов по формированию компетенций у обучающихся.

#### **Планируемые мероприятия по подготовке учащихся к ГИА:**

1. Выделение сильных и слабых сторон подготовки ученика и его затруднений и пробелов по тем или иным разделам содержания ( умениям).
2. Анализ и сопоставления результатов выполнения экзаменационных заданий различного уровня сложности.
3. Выявление и распространение позитивного опыта учителя в школе по подготовке обучающихся к ГИА.
4. Проектирование и реализация образовательного маршрута учащихся ( выделение затруднений в подготовке учащегося по разделам содержания и разработка форм учета учебных достижений).
5. Экспертиза качества составления КИМов на предмет соответствия стандартам.
6. Выявление технологий, методик, используемых учителями по формированию компетенций ученика.
7. Знакомство обучающихся с нормативной основой оценивания знаний учащихся в ходе учебного процесса.

22.06.11г.

Исполнитель : Максимова В.А.